

ОБЗОР АРБИТРАЖНОЙ И АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПРАКТИКИ В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ (МУНИЦИПАЛЬНЫХ) ЗАКУПОК¹

АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 14 октября 2016 г. № Ф09-8382/16

В силу положений налогового законодательства у общества, применяющего специальный режим налогообложения и не являющегося плательщиком НДС, возникает обязанность по перечислению в бюджет сумм НДС, полученного в составе платы за выполненные работы (оказанные услуги), следовательно, при формировании ценового предложения для участия в аукционе участник должен был определить стоимость работ с учетом НДС

В п. 3.1 проекта контракта, направленного заказчиком победителю аукциона, указана цена - 69 184 руб. 25 коп., в том числе НДС 18 процентов - 10 553 руб. 53 коп.

Общество "Вымпел" 01.09.2015 направило в адрес заказчика протокол разногласий в части указания цены контракта 69 184 руб. 25 коп., без НДС, поскольку подрядчик в соответствии с уведомлением от 02.12.2009 N 1237 применяет упрощенную систему налогообложения. После отклонения указанного протокола разногласий 04.09.2015 победитель направил повторный протокол разногласий в части указания цены контракта - 69 184 руб. 25 коп., в том числе НДС 18 процентов 0 руб. 00 коп.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения общества "Вымпел" в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика, которым в действиях заказчика признано, в том числе нарушение [ч. 10 ст. 70](#) Закона о контрактной системе, выразившееся в заключении контракта по цене, не соответствующей цене, предложенной победителем электронного аукциона, и выдано предписание об устранении в срок не позднее 29.09.2015 нарушения [ч. 7 ст. 34](#), [ч. 10 ст. 70](#) Закона о контрактной системе путем внесения изменений в проект контракта, в том числе в части установления цены контракта в редакции протокола разногласий от 04.09.2015, предложенного обществом "Вымпел".

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, заказчик обратился в арбитражный суд с заявлением.

¹ Данный обзор является информационным и не формирует позицию комитета государственного заказа Правительства края по вопросам в сфере закупок.

Удовлетворяя заявленные требования в части, суды исходили из следующего.

В силу [ч. 2 ст. 34](#) Закона о контрактной системе при заключении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных [ст. 95](#) Закона о контрактной системе.

[Статья 424](#) Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. Изменение цены после заключения допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

В соответствии с [п. 10 ст. 70](#) Закона о контрактной системе заказчик обязан заключить контракт на условиях, указанных в извещении о проведении аукциона и документации об аукционе, по цене, предложенной победителем.

Судами установлено и из материалов дела следует, что в извещении и документации об аукционе указано, что локальный сметный расчет является неотъемлемой частью контракта. Стоимость работ согласно локальному сметному расчету соответствует начальной (максимальной) цене контракта, указанной в информационной карте аукциона и в извещении. В цену контракта, обозначенную в локальном сметном расчете, входит НДС.

Судами отмечено, что участие общества "Вымпел" в аукционе свидетельствует о том, что им были приняты все условия аукциона, в том числе и формирование цены. Следовательно, при формировании ценового предложения для участия в аукционе названное общество должно было определить стоимость работ с учетом НДС.

В проекте контракта, локальном сметном расчете, размещенных при проведении аукциона, было указано, что стоимость работ включает в себя НДС, в связи с чем суды пришли к обоснованному выводу, что контракт должен быть заключен на соответствующих условиях.

Довод заявителя жалобы о применении победителем аукциона специального режима налогообложения, судами рассмотрен и отклонен с учетом положений [подп. 1 п. 5 ст. 173](#) Налогового кодекса Российской Федерации. Судом апелляционной инстанции указано, что в силу положений налогового законодательства у общества, применяющего специальный режим налогообложения и не являющегося плательщиком НДС, возникает обязанность по перечислению в бюджет сумм НДС, полученного в составе платы за выполненные работы (оказанные услуги).